**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0581-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

01 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Болгова В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Рачева Владислава Константиновича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

 ---- года в ---- минут по адресу: ХМАО-Югра, ----, Рачев В.К., в нарушение п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), управлял транспортным средством «---- государственный регистрационный номер ---- будучи лишенным права управления транспортными средствами, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 В судебное заседание Рачев В.К. не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

 В судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ---- ранее заявленное ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения, поддержал, в случае принятия решения о назначении наказания, просил назначить Рачеву В.К. минимальное наказание в виде штрафа.

 Свидетель ----. в судебном заседании пояснил, что----они весте с ----- находились на службе и заметили автомобиль «---- государственный регистрационный номер ---- за рулем которого находился Рачев В.К., рядом находилась женщина-пассажир. С целью проверки документов, они остановили указанный автомобиль и в этот момент Рачев В.К. перепрыгнул с водительского сиденья на заднее, о чем он сообщал на видео. Он лично видел Рачева В.К. за рулем и его перемещение назад. После остановки Рачев В.К. управление транспортным средством отрицал, в отношении него был составлен протокол за управлением транспортным средством с непристегнутыми ремнями, который он не оспаривал, также в настоящее время производится предварительное расследование в отношении Рачева В.К. по ст. 264.1 УК РФ, в ходе которого была допрошена свидетель Рачева, находившаяся в этот день в автомобиле в качестве пассажира, которая подтвердила, что он находился за рулем. Кроме того, у Рачева В.К. не было оснований оговаривать себя и признавать виновным по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, поскольку к его спутнице ---- у них никаких претензий не имелось. Что касается расхождений во времени произведенной видеозаписи, пояснил, что видеозапись сделана с «----» и может иметь погрешность во времени ----минут.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав ----., ----., мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

Согласно п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Событие административного правонарушения и вина Рачева В.К. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении --- от ----в котором изложены события и обстоятельства административного правонарушения. Протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях Рачеву В.К. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что согласен;

- копией протокола ---- об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым Рачев В.К. отстранен от управления транспортным средством «-----» государственный регистрационный номер ---в связи с признаками опьянения;

- копией протокола ----, в соответствии с которым у -----. изъято водительское удостоверение ---

- рапортом зам. командира взвода № 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от -----об обнаружении признаков правонарушения;

- копией водительского удостоверения ---- на имя Рачева В.К., карточкой операций с водительским удостоверением;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от ----вступившего в законную силу ----, согласно которому Рачев В.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев;

- сведениями базы данных ГИС ГМП, из которых следует, что штраф по указанному выше постановлению оплачен;

- копией служебного задания от ----, на основании которого --- осуществлялось патрулирование сотрудниками ГИБДД, постовой ведомости;

- информацией заместителя командира роты № 2 (г. ---) ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, из которой следует, что водительское удостоверение у Рачева В.К. изъято --- при оформлении административного материала по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, срок лишения права управления транспортными средствами следует исчислять --- до ----

- реестром правонарушений;

- DVD-диском, на котором зафиксировано движение транспортного средства «Фольксваген Поло» государственный регистрационный номер ---(запись ---), его остановка, сообщение сотрудника ГИБДД о том, что водитель перелез на заднее сиденье и предложение выйти из автомобиля, на что водитель сообщил, что за рулем находилась женщина. В дальнейшем факт управления транспортным средством Рачевым В.К. не оспаривался, права и обязанности ему, вопреки доводам защитника, разъяснены;

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела мировой судья приходит к выводу, что факт управления Рачевым В.К. транспортным средством будучи лишенным такого права нашел подтверждение в судебном заседании.

Доводы Рачева В.К. и его защитника о том, что за рулем Рачев В.К. не находился, подписал протокол, желая взять на себя вину и наладить отношения с --- мировой судья находит несостоятельными, поскольку наличие какой-либо вины ---. и ее нахождение за рулем, в ходе судебного заседания не установлено, напротив, как следует из показаний свидетеля --- к пассажиру --- у них никаких претензий не имелось, транспортное средство они остановили с целью проверки документов у Рачева В.К., который находился за рулем. При этом, у Рачева В.К. имелись все основания для того, чтобы покинуть место водителя: состояние алкогольного опьянения, управление транспортным средством будучи лишенным такого права.

Также из представленных видеозаписей следует, что после остановки указанного выше транспортного средства, сотрудники ГИБДД незамедлительно подошли к автомобилю, место водителя было свободно, на пассажирском сиденье находилась женщина, на заднем сиденье – Рачев В.К., который, после того, как пересел в патрульный автомобиль, на вопрос сотрудника ГИБДД: «Почему не пристегиваетесь ремнями безопасности?» сообщил, что забыл. Кроме того, сотрудник ГИБДД сообщил, что остановил транспортное средство, так как увидел, что Рачев В.К. не пристегнут ремнями безопасности, что, в случае нахождения Рачева В.К. на заднем сиденье, было бы невозможно.

Доводы защитника, изложенные в ходатайстве о прекращении производства по делу, о наличии расхождений во времени, указанном в протоколе и на видеозаписи, факт невиновности Рачева В.К. не подтверждают. Согласно пояснениям свидетеля Алиева Р.Д., запись производилась на видеодозор, где могут быть расхождения по времени --- минут. Указанное в протоколе время управления Рачевым В.К. транспортным средством – --- минут и время на видео – ---- минут, существенным недостатком не является, при этом, как следует из протокола от --- и подтверждается исследованным видео, Рачев В.К. с протоколом ознакомлен, замечаний не имел.

Таким образом, учитывая, что Рачев В.К. постановлением мирового судьи судебного участка № - ---- судебного района ХМАО-Югры от ---- вступившим в законную силу ---- признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, административное наказание на момент управления транспортным средством не исполнено, мировой судья находит вину Рачева В.К. установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется, в связи с чем, ходатайство защитника о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения, удовлетворению не подлежит.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, обстоятельства совершения административного правонарушения, мировой судья приходит к выводу о необходимости и целесообразности назначения Рачеву В.К. наказания в виде административного штрафа, что обеспечит цели наказания, установленные ст. 3.1 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.5, 12.7 ч. 2, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Рачева Владислава Константиновича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

ОКТМО: 71871000;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: 04871342940;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: 860101001;

БИК: 007162163;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск;

УИН: ----

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева